ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2495/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3592
Şedinţa publică din data de 13.09.2018
Curtea constituită din:
Preşedinte: ONIŞOR MIHAI DANIEL
Grefier: APOSTOL PETRUŢA

Pe rol fiind judecarea acţiunii în contencios administrativ formulate de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BOATCĂ DUMITRU**, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul prin consilier juridic...................... în baza delegaţiei depuse la fila 2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la data de 12.09.2018 pârâtul a depus note scrise, după care:

Curtea pune în discuţie competenţa instanţei de a soluţiona prezenta cauză.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că potrivit art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008 competenţa revine în exclusivitate Curţii de Apel Bucureşti.

În temeiul art. 131 Cpc, Curtea constată că este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze această cauză conform art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse deja la dosarul cauzei.

Se comunică reclamantului un exemplar al notelor scrise depuse de către pârât.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu solicită termen pentru a lua cunoştinţă de conţinutul acestora întrucât le-a lecturat înainte de începerea şedinţei de judecată.

În temeiul art. 255 şi 258 Cpc, Curtea încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisuri solicitată pe care o constată administrată prin depunerea acestora la dosar, şi nemaifiind cereri prealabile de formulat acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, formulează concluzii de admitere a acţiunii. Totodată solicită instanţei să constate pentru pârât existenţa calităţii de colaborator al securităţii. În notele informative date organelor de securitate acesta s-a referit la persoane care discutau despre problema natalităţii, acesta fiind un subiect sensibil în acea perioadă, respectiv aceeaşi persoană relata nu era de acord cu măsurile partidului comunist român, respectiv ar fi dorit să plece în străinătate chiar definitiv. Astfel, în acest caz, pârâtul a expus această persoană la cel puţin o acţiune de urmărire de către organele de securitate întrucât practic ofiţerul de legătură a dispus, faţă de aceste note informative, chiar sarcini pârâtului pentru a observa în continuare comentariile acestui medic.

Curtea declară dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei cu care a fost învestită, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată la această instanţă sub nr. 2495/2/2018 din 4.04.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Boatcă Dumitru, născut la data de 7.03.1952 în localitatea Buhuşi, judeţul Bacău, fiul lui Constantin şi al Anei, şi a solicitat instanţei să constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, a arătat că în fapt, pârâtul a candidat pentru funcţia de Senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2409/13.12.2017, pârâtul a fost recrutat la data de 25.02.1975, de Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Judeţean Iaşi, în vederea supravegherii informative a studenţilor, în special cei străini, din cadrul Facultăţii de Medicină Iaşi. A semnat, cu numele real, un Angajament, preluând numele conspirativ „DIDI". La data de 24.06.1978 se propune reînregistrarea pârâtului în calitate de informator, în vederea supravegherii informative a colegilor din Spitalul Unificat din Buhuşi.

Reclamantul consideră că sunt îndeplinite ambele condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Astfel, Nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „DIDI", în data de 09.03.1984, referitoare la comentariile unui medic, coleg cu sursa la Spitalul Buhuşi, cu privire la problema natalităţii:

„Sursa informează că dr. L. G., medic chirurg în cadrul Spitalului Buhuşi, are uneori unele ieşiri necontrolate din cauza firii sale impulsive. De exemplu, în ziua de 05.03.1984, la şedinţa lunară cu medicii, care s-a ţinut la spital în jurul orelor 12:30, în prezenta tuturor medicilor şi a asistentelor şefe s-a citit din ziar problema natalităţii, timp în care dr. L. fără să fie întrebat de nimeni, a început să afirme că ar trebui să se facă 3-4 staţii de montă în oraşul Buhuşi, ca în felul acesta să crească natalitatea. A fost atenţionat de către tov. dr. P. şi acesta a încetat. Sursa menţionează că şi la raportul de gardă, uneori face afirmaţii neavenite sau unele bancuri referitoare la unele persoane din conducerea URSS, în special după moartea lui Andropov".

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind măsurile luate de conducerea de partid şi de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, asupra medicului L.G. au fost luate următoarele măsuri: *„Sarcini: Sursa a fost instruită să-l aibă în atenţie pe dr. L G. în scopul de a stabili dacă face comentarii directe negative la adresa orânduirii din ţara noastră sau referiri la adresa unor personalităţi politice din ţara noastră. Măsuri: Propunem ca dr. L G. să fie atenţionat în prezenţa directorului spitalului şi a secretarului Comitetului PCR".* Ulterior, în Nota Lucrătorului se precizează următoarele: *„L. G., /.../ a fost influenţat pozitiv la 07.06.1983 pentru unele afirmaţii cu substrat politic. La data de 20.03.1984 i s-a atras din nou atenţia."*

În acelaşi registru al informaţiilor privind comentarii la adresa măsurilor luate pe linie de partid şi de stat, se încadrează şi Notele informative furnizate de pârât în datele de 04.12.1980 şi 06.01.1981, identificate în dosarele deschise de Securitate pe numele aceluiaşi medic:

„Sursa informează că într-o discuție avută cu dr. L. G. despre problemele pe care le fac diferiți medici din conducerea spitalelor, referindu-se la faptul că pe unii îi tracasează cu tot felul de chestiuni, cum ar fi întârzierile de la program sau alte vorbe menite a-i discredita în fața colegilor și <a-i da la fund>. Dr. L. a spus că mai bine pleca în Occident deoarece acolo doctorii o duc mai bine, sunt plătiți foarte bine pentru consultații și nu au astfel de probleme cu doctorii din conducere, ca la noi. Dacă ar fi fost posibil el rămânea în străinătate, însă acum nu mai are cum, deoarece este prea târziu, fiind în vârstă. Alte discuții nu au avut loc" (dosar 1133338, voi. 1, f. 9);

„Sursa informează că a asistat la o discuție purtată de dr. L G. de la Spitalul Buhuși astăzi, 04.12.1980, care printre altele spunea că în agricultura noastră sunt multe anomalii în sensul că au rămas multe recolte sub zăpadă din cauza faptului că cei puși să strângă recolta (șefi) nu au gândit să stimuleze material pe cei care strâng recolta și el îi găsește vinovați pe aceștia de <atentat la alimentația publică>. /.../ a mai spus că dacă ar fi după el ar scoate din politică elevii, studenții și specialiștii. în fruntea consiliilor unice agro-industriale ar pune un specialist și nu un om politic deoarece acesta nu se pricepe la agricultură. I ... I

Şi a doua condiție legală este îndeplinită deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

2. Apărările pârâtului

Pârâtul a formulat întâmpinare (fila 159), prin care a arătat, în esență, că a fost recrutat într-un moment dificil al vieții sale, că nu a colaborat cu Securitatea ca poliție politică, ci doar pentru asigurarea climatului de siguranță, că nicio persoană nu a avut de suferit și că a fost abandonat de Securitate mult înainte de 1989.

3. Aspecte procesuale

În temeiul art. 255 și 258 din Codul de procedură civilă, Curtea a administrat proba cu înscrisuri.

4. Aprecierea Curții

Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ... Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor"*.

Din înscrisurile existente la dosar, Curtea reține că pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosar, Curtea constată că se confirmă susținerile reclamantului conform cărora pârâtul a fost recrutat la data de 25.02.1975, sub numele conspirativ <DIDI>, de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean Iași, semnând și un angajament cu numele real, aspect care, de altfel, nici nu a fost contestat. Scopul recrutării

a fost supravegherea informativă a studenților, în special cei străini, din cadrul Facultății de Medicină Iași.

La data de 24.06.1978, s-a propus reînregistrarea pârâtului în calitate de informator, în vederea supravegherii informative a colegilor din Spitalul Unificat Buhuși.

Din Nota informativă furnizată de pârât la data de 9.03.1984, reiese că pârâtul a furnizat informații cu privire la comentariile unui medic, coleg cu el la Spitalul Buhuși. În cuprinsul notei, arată că acesta are uneori ieșiri necontrolate din cauza firii sale impulsive, cum este aceea din data de 5.03.1984 când, în prezența medicilor și a asistentelor, a afirmat că ar trebui să se facă 3-4 stații de montă în orașul Buhuși, ca în felul acesta să crească natalitatea. Pârâtul a maia menționat că și la raportul de gardă uneori face afirmații neavenite sau unele bancuri referitoare la unele persoane din conducerea URSS, în special după moartea lui Andropov.

Curtea reține și informațiile furnizate de pârât prin Notele informative din 4.12.1980 și 6.01.1981, cu privire la același medic. În cuprinsul acestora, arată că doctorul L. a spus că mai bine pleca în Occident deoarece acolo doctorii o duc mai bine, sunt plătiți foarte bine pentru consultații și nu au astfel de probleme cu doctorii din conducere, ca la noi. Dacă ar fi fost posibil el rămânea în străinătate, însă acum nu mai are cum, deoarece este prea târziu, fiind în vârstă.

Tot în cuprinsul acestora, arată și doctorul L.G. a afirmat că în agricultura noastră sunt multe anomalii în sensul că au rămas multe recolte sub zăpadă din cauza faptului că cei puși să strângă recolta (șefi) nu au gândit să stimuleze material pe cei care strâng recolta și el îi găsește vinovați pe aceștia de atentat la alimentația publică. Dacă ar fi după el, ar scoate din politică elevii, studenții și specialiștii. În fruntea consiliilor unice agro-industriale ar pune un specialist și nu un om politic deoarece acesta nu se pricepe la agricultură.

Astfel de comentarii erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele care le făceau intrau în atenția organelor de Securitate. De altfel, pârâtul a fost instruit să-l aibă în atenție pe L.G. în scopul de a stabili dacă face comentarii directe la adresa orânduirii sau a unor personalități politice, iar L.G. a fost atenționat în prezența directorului spitalului și a secretarului Comitetului PCR.

În raport de acestea, Curtea constată că aspectele relatate de pârât, așa cum au fost mai sus descrise și cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidențiat în esență poziția ostilă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist.

Informarea organelor Securității, coroborată cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intruziv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Acțiunile pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unei persoane, dar și opiniile acesteia, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, și care nu au rămas fără consecințe, astfel cum s-a subliniat anterior, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume dreptul la viață privată și, implicit, dreptul la liberă exprimare.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere unor drepturi fundamentale.

În lumina celor anterior reţinute, Curtea nu poate primi apărările formulate de pârât prin întâmpinare, din înscrisurile existente la dosar reieşind fără putinţă de tăgadă îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acţiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008. În consecinţă, va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul BOATCĂ DUMITRU** cu domiciliul în Buhuşi, ... Judeţ Bacău.

Constată calitatea pârâtului Boatcă Dumitru de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

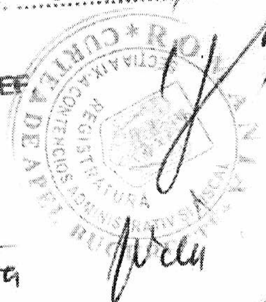
Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 13 septembrie 2018.



Preşedinte
Onişor Mihai Daniel

Grefier
Apostol Petruţa

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. ....
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



Red.tehnored./OMD/ 4 ex.
Lucrat 2 comunicări